

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier**  
Datum: **2 oktober 2012** (15.00 – 17.00 uur)  
Locatie: **Jan Wierhof 7, Tilburg**

Aanwezig:	Arold Derix	onafhankelijk voorzitter
	Paul van Esch	omgevingsmanager gemeente Tilburg (tot 16.30 uur)
	Helma Oostelbos	buurtbewoonster; voorzitter buurtraad
	Cyrille Fijnaut	buurtbewoner
	Peter Hoenderkamp	buurtbewoner
	Marjo van Velthoven	wijkregisseur gemeente Tilburg
	Toon de Vos	GGz Breburg, Locatiemanager Jan Wier en Beleidsadviseur Sector Innovatie en Kwaliteit
	Rob de Laat	manager Jan Wierhof 5, buurtbewoner
	Ton Hamers	GGz Breburg, manager DD Novadic-Kentron
	Ad Braber	wijkagent
	Harrie Baans	beheerder stichting Carré
	Mayda Menting	Klasse Theater
	Ied Meurders	verslaglegging Spronk Management Support

## 1. Opening

Na een woord van welkom aan alle aanwezigen geeft P. van Esch aan dat Arold Derix per direct het voorzitterschap van hem overneemt.

## 2. Kennismakingsronde / mededelingen

Vanwege enkele nieuwe deelnemers volgt er een kennismakingsronde.

*Arold Derix* is onafhankelijk voorzitter. Hij is werkzaam bij advies- en managementbureau Keizer en Visser in Oldenzaal, dat in heel Nederland actief is op het vlak van zorg en welzijn en m.n. advies geeft aan de lokale overheid.

*Paul van Esch* is omgevingsmanager van de gemeente Tilburg, o.a. in de wijk Armhoef, en vanuit de gemeente verantwoordelijk voor het beheeroverleg.

*Toon de Vos*, GGz Breburg is beleidsadviseur Sector Innovatie en Kwaliteit en directielid GGz Breburg. De Raad van Bestuur heeft hem gevraagd veranderingen op het terrein van Jan Wier te begeleiden en te coördineren. Hij is aanspreekpunt en locatiemanager voor alles aangaande Jan Wier, inclusief de Dubbele Diagnose (DD)afdeling van Novadic Kentron.

*Rob de Laat* is manager bedrijfsvoering van Jan Wierhof 5, de gesloten afdeling voor crisisopname.

*Ton Hamers* is hoofd Dubbele Diagnose (DD) van GGz Breburg en Novadic Kentron, Jan Wierhof 4.

*Ad Braber* is wijkagent. Vanuit de politie is hij verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid in de wijk. Hij heeft contacten in de wijk en zorgt indien nodig voor specifieke opdrachten aan de surveillancedienst.

*Marjo van Velthoven* is sinds april 2012 als wijkregisseur van de gemeente Tilburg in dit stadsdeel werkzaam.

*Helma Oostelbos* is buurtbewoonster en als voorzitster van de buurtraad Armhoefse Akkers treedt zij op als spreekbuis van de wijk.

*Cyrille Fijnaut* is buurtbewoner en inhoudelijk deskundige.

*Peter Hoenderkamp* is buurtbewoner.

Harrie Baans is beheerder van de stichting Carré.

Mayda Menting is werkzaam bij het Klasse Theater, dat gevestigd is bij Carré.

Ied Meurders is onafhankelijk notuliste en werkzaam bij Spronk Management Support.

**Mededelingen:**

H. Oostelbos deelt mee dat Hans Harbers besloten heeft niet te gaan deelnemen aan het beheeroverleg.

C. Fijnaut geeft aan dat hij schriftelijk contact heeft met Frans Swinkels, hoofd Veiligheid van de gemeente Tilburg. Er wordt momenteel door de afdeling van P. van Esch een analyse gemaakt van de meldingen van incidenten. C. Fijnaut heeft bij F. Swinkels gepleit voor een geïntegreerd systeem en een analyse, waarbij de onderliggende en bredere problematiek wordt meegenomen en wordt voorzien van informatie over cliënten en patiënten, mogelijke risico's voor de buurt, het beleid van GGz en Novadic-Kentron, veiligheid en beveiliging op en om het terrein, et cetera. Op die manier ontstaat een geïntegreerd beeld van de situatie, dat niet alleen gebaseerd is op de zichtbare incidenten.

P. van Esch geeft in reactie aan dat het antwoord van F. Swinkels alleen betrekking zal hebben op dat deel, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is en niet ook op het deel dat onder verantwoordelijkheid valt van de GGz.

De voorzitter stelt voor om de kwestie 'veiligheid' die onder actiepoint 10 in de afsprakenlijst is opgenomen als de tijd dat toelaat als extra agendapunt te bespreken.

**3. Vaststelling notulen 11 september 2012**

**Tekstueel:**

Pag. 1, Aanwezigen: Hoendervangers *wijzigen* in Hoenderkamp.

Pag. 2, punt 3: C. Fijnaut wijst erop dat de kern van de kritiek vanuit de buurt niet alleen het gebrek aan communicatie was, maar dat men het gevoel had dat GGz, Novadic-Kentron en gemeente een politiek van voldongen feiten voerden wat betreft de mogelijke concentratie van voorzieningen, omdat men de buurt daar niet in leek te willen kennen.

De betreffende passage wordt vanaf 'daarbij te betrekken.' als volgt gewijzigd:

*Buurtbewoners hebben het idee gekregen dat GGz, Novadic-Kentron en gemeente een politiek van voldongen feiten voeren zonder bewoners daarin te kennen. Bovendien vreest die dat tengevolge van de voorgenomen concentratie de onveiligheid en overlast verder zal toenemen evenals het aantal incidenten. Vooral dit laatste heeft voor veel onrust en wantrouwen bij buurtbewoners gezorgd.*

**Naar aanleiding van:**

Pag. 1, Politie: A. Braber geeft aan contact te hebben gehad met zijn leidinggevende over de gewenste administratieve ondersteuning, die echter niet is toegekend. Meldingen vanuit de politie zelf worden opgenomen in het computersysteem, maar GGz-meldingen die ter kennisgeving bij de politie terechtkomen alléén voor zover de politie naar aanleiding daarvan actie heeft ondernomen.

Ter illustratie wijst A. Braber erop dat de politie bijvoorbeeld geen werk maakt van de melding van een vrachtwagen die 's morgens vroeg piepend achteruit het GGz- terrein oprijdt en daarmee geluidsoverlast voor bewoners veroorzaakt.

Pag. 3, 5.3., Melding m.b.t. de zwerver: H. Oostelbos wil graag aan het verslag toegevoegd zien dat de zwerver, hoewel hij eten krijgt van GGz om veiligheidsredenen niet van het toilet gebruik mag maken, omdat hij een bedreiging is voor de medewerkers. Dit wordt toegevoegd in de betreffende passage in het verslag.

T. de Vos wijst er nogmaals op dat GGz de buurtbewoners zeer serieus neemt, wat moge blijken uit het feit dat behalve hijzelf als locatiemanager ook nog twee afdelingshoofden aan deze overlegtafel zitten.

Idem, Meer toezicht en controle door politie: P. Hoenderkamp informeert waar de extra controle en toezicht uit bestaan. A. Braber licht toe dat dit is gebeurd via bikers en burgerbikers met als resultaat dat de namen van

de mensen die zich in de speeltuin ophielden bekend zijn. De extra controle is nu afgelopen, ook omdat de overlast verminderd is. Men komt nu alleen nog op verzoek van A. Braber als men daar tijd voor heeft. Dat wordt niet teruggekoppeld; terugkoppeling gebeurt alleen bij incidentgestuurde (IGP) inzet. Er is nog wel een project m.b.t. de zwerver, want A. Braber wil weten waar hij zich ophoudt. I.v.m. de dealers vindt er regelmatig wietpascontrole plaats. Dat wordt wel gerapporteerd aan A. Braber.

Idem, picknicktafeltje: P. Hoenderkamp informeert wie de eigenaar is van het picknicktafeltje bij Carré. H. Baans geeft aan dat hij het daar geplaatst heeft voor de huurders en er veel gebruik van wordt gemaakt. Ook ondernemers zitten er regelmatig. Bij het tafeltje wordt ook gedeald en patiënten maken er gebruik van, maar het is een plek die wel goed in het zicht ligt.

P. Hoenderkamp wil tot slot weten wie eigenaar is van het voetbalveldje. Volgens R. de Laat is dat van de gemeente en ingericht door Jan Wier. Qua verantwoordelijkheid is het volgens P. Hoenderkamp een wat grijs gebied. M. van Velthoven zal nagaan of het inderdaad eigendom is van de gemeente.

Het verslag wordt vastgesteld, met inachtneming van de tekstuele wijzigingen.

N.B. Zodra men het definitieve verslag van 11 september in bezit heeft, kan dat openbaar gemaakt worden.

#### **4. Stand van zaken**

##### *4.1. Terugkoppeling vanuit gemeente en politie*

P. van Esch wijst erop dat er twee lijsten zijn, t.w. de lijst van GGz en een gecombineerde lijst met de meldingen bij het Centraal Meldpunt van de gemeente evenals de meldingen bij de politie. De lijst van de gemeente wordt elke 4 weken geactualiseerd en dat betekent dat die op de volgende vergadering besproken kan worden.

##### *4.2. Terugkoppeling vanuit Jan Wier*

Ter vergadering wordt de lijst uitgereikt die tot en met 24 september is geactualiseerd. T. de Vos geeft een mondelinge toelichting.

De geanonimiseerde meldingen zijn ondergebracht in 5 categorieën (zie pag. 4) De meldingen zijn door T. de Vos voorzien van een categorie.

T. de Vos wijst erop dat per abuis de interne meldingen niet geanonimiseerd zijn en verzoekt de aanwezigen hier prudent mee om te gaan.

N.a.v. de meldingen geeft H. Baans aan een incident te missen dat door hem mondeling is gemeld en betrekking heeft op de zwerver. Ook heeft hij bij de politie gemeld dat de buurtjeugd opnieuw vernielingen heeft aangebracht bij Carré. In de avonden rond het weekend zijn daar bepaalde jongeren te vinden, die zich als het regent onder de overkapping ophouden. N.a.v. een telefoontje van de administratrice is H. Baans er onlangs op af gegaan en heeft hij deze jongeren zelf weggestuurd.

A. Braber geeft aan dat hij na de melding van H. Baans zijn collega's erheen heeft gestuurd die niemand meer hebben aangetroffen. Hij doet een dringend beroep op iedereen om incidenten altijd (ook) via e-mail te melden en zo mogelijk er aangifte van te doen.

Wat de jongerenoverlast betreft zou de politie op donderdagavond graag komen om de identiteit van betrokkenen vast te kunnen stellen. Daarom liefst zo snel en concreet mogelijke informatie naar de politie doorspelen als zich iets voordoet. A. Braber wijst erop dat de verwachtingen echter niet al te hooggespannen mogen zijn wegens beperktheid van middelen en menskracht bij de politie.

H. Oostelbos geeft aan dat zij zoals bekend een lijst met meldingen vanuit buurtbewoners heeft. De melding m.b.t. het incident met de 80-jarige man ontbreekt echter in het overzicht van GGz Breburg. P. van Esch wijst erop dat terugkoppeling hierover in het beheeroverleg van 11 september heeft plaatsgevonden, maar het incident ook volgens hem op de lijst zou moeten staan.

H. Oostelbos zou graag zien dat bij de melding m.b.t. een plassende man wordt aangegeven dat hij dat in een speeltuin doet, omdat dit relevant is. In haar ogen zijn er meer meldingen van buurtbewoners die op de lijst van GGz Breburg enigszins gebagatelliseerd worden. Vanuit de bewoners komt bijvoorbeeld een melding over

een mislukte drugsdeal, waarbij de politie in aanwezigheid van spelende kinderen met vier wagens het speelterrein afsluit, waarvan een kind zodanig is geschrokken dat het 't liefst zou willen verhuizen. Maar bij politie en GGz wordt hetzelfde incident vermeld als een mislukte beroving. Toegelicht wordt dat het hierbij ging om een situatie waarbij een cliënt van GGz beroofd dreigde te worden en daarom gebruikgemaakt heeft van zijn recht als burger om de hulp van de politie in te roepen. Omdat er in de melding sprake was van een gewapende overval in aanwezigheid van kinderen is de politie met groot machtsvertoon gekomen, wat gezien de situatie volgens A. Braber een adequate reactie was. Hij zegt de gevolgen voor het kind zeker te betreuren, maar wijst erop dat de situatie om deze inzet vroeg. Ook benadrukt hij dat er geen sprake was van een relatie tussen eerdere drugsdeals. Evenmin is er meer zicht gekregen op de identiteit van de dealer(s) bij eerdere incidenten.

De voorzitter brengt naar voren dat bovenstaande illustreert dat het goed is om een melding als deze in alle openheid hier te bespreken, om zo duidelijkheid naar elkaar te scheppen.

C. Fijnaut merkt op dat de reactie van buurtbewoners gezien moet worden in de context van een reeks incidenten, waardoor een incident als dit een extra lading heeft gekregen.

R. de Laat wijst er op dat drugsgerelateerde incidenten overal in de stad voorkomen en niet zozeer te maken hebben met cliënten van Jan Wier.

H. Oostelbos zal de lijst met meldingen van buurtbewoners naar T. de Vos mailen.

Afgesproken wordt dat T. de Vos en zij de lijst van GGz met die van de buurtbewoners vergelijken.

H. Oostelbos stelt voor om eventueel nog een extra kolom te maken in de GGz- lijst met daarin de letterlijke tekst van een melding.

T. de Vos maakt bezwaar als de suggestie gewekt zou worden dat de lijst van de GGz niet zou kloppen, omdat bepaalde zaken er niet op staan. De lijst is vooral bedoeld om acties in gang te zetten.

Er wordt aan herinnerd dat de GGz het centrale meldpunt is voor meldingen van de partners in het beheeroverleg.

Afgesproken wordt dat, pas nadat de meldingen, ook die vanuit de buurtbewoners, in de vergadering van het beheeroverleg zijn besproken, naar derden gecommuniceerd mogen worden.

N.B. Deze afspraak geldt ook als de gemeenteraad om de meldingenlijst vraagt.

P. van Esch geeft aan dat n.a.v. vragen aan de wethouder vanuit raadsleden hij de vorige lijst vanuit GGz geanonimiseerd naar de raad heeft gestuurd, aangevuld met de aantallen van meldingen bij politie en gemeente.

Voor alle duidelijkheid benadrukt P. van Esch dat de meldingen in het beheeroverleg niet per se betrekking hoeven te hebben op cliënten van GGz, maar alles gemeld kan worden wat in de omgeving van Jan Wier plaatsvindt, dus ook overlast door rondhangende jeugd. In het beheeroverleg wordt afgesproken wie een melding verder oppakt.

### **Vervolg meldingenoverzicht GGz**

Ad 8, bankje: Het bankje is verwijderd.

Ad 42, Vrachtwagen om 5.30 uur op terrein: Onduidelijk is van welk bedrijf deze vrachtwagen was; het zou ook bouwverkeer kunnen zijn.

Volgens de melder is er een afspraak dat vrachtverkeer vóór 7.00 uur geen toegang heeft tot het Jan Wier terrein.

Ad meldingen m.b.t. de zwerver: P. van Esch geeft aan dat dit intern zeer hoog is opgeschaald, namelijk naar de leiding van het Zorg en Veiligheidshuis (ZVHT). Er wordt dus heel serieus naar gekeken.

N.a.v. de meldingenlijst en het vorige overleg zegt T. de Vos begrepen te hebben dat het doen van aangifte belangrijk is. Intern is gekeken hoe de GGz dat doet. Men is zeer terughoudend met het doen van aangifte, mede i.v.m. bepaalde veiligheidsaspecten. Er wordt momenteel t.b.v. GGz medewerkers gekeken naar een

cursus aangifte doen, mede om te leren goed onderscheid te maken tussen gedrag dat bij een cliënt hoort en gedrag dat niet te tolereren is en daarom niet afgehandeld kan worden door iemand daarop aan te spreken. Een interne melding heeft onlangs geleid tot het vernielen van de fiets van een medewerker, maar deze persoon wilde daarvan geen aangifte doen.

Op de vraag of de GGz niet namens een individu aangifte kan doen geeft T. de Vos aan dat de mogelijkheden om anoniem aangifte te doen ruimer zijn geworden.

Het traject rond het doen van aangifte vanuit GGz zou eventueel samen met buurtbewoners gedaan kunnen worden, zodat zij zien waar de GGz mee te maken heeft en waar men op stuit. Aangifte doen is geen automatisme, ook niet bij bedreigingen.

R. de Laat geeft aan dat het wel meer op het netvlies zit. Een andere mogelijkheid is om te melden en diverse meldingen in overleg met de wijkagent tot een aangifte samen te voegen.

A. Braber wijst erop dat een extra moeilijkheid is dat men te maken heeft met mensen met psychiatrische of psychische problemen.

## **5. Afspraken uit notulen d.d. 11 september 2012**

### *Ad 9. Overzicht afdelingen Jan Wier:*

H. Oostelbos informeert naar het door GGz toegezegde overzicht van de verschillende afdelingen van Jan Wier. T. de Vos geeft aan dat dit er wegens vakantie van T. Hamers nog niet van is gekomen, maar het overzicht binnenkort gereed is.

Ter vergadering licht T. Hamers kort toe om welke mensen het gaat op de Dubbele Diagnose afdeling (Jan Wier 4). Bij deze cliënten is sprake van zowel psychiatrie als verslaving, waarbij het een het andere in de weg zit. Cliënten zijn in behandeling bij Novadic-Kentron. Ze worden voor maximaal 1 jaar opgenomen bij afdeling 4 van Jan Wier en kunnen maximaal 2 tot 3 jaar ambulante behandeld worden door een team dat op huisbezoek gaat. Daarna worden ze aan de reguliere zorg overgedragen. Eigen motivatie bij betrokkenen is van heel groot belang. Er zijn 17 plaatsen, gemiddeld gaat het om 100 mensen per jaar.

In een enkel geval is er sprake van onvrijwillige opname, namelijk wanneer er sprake is van zelfverwaarlozing of grote overlast in de thuissituatie. Met een machtiging kan men dan een half jaar worden opgenomen. Vaak is men na 2 weken blij dat men hier is terechtgekomen.

De eerste 10 dagen moeten patiënten binnen blijven en krijgen ze een actieve detox. Daarna krijgen ze geleidelijk wat meer vrijheden en wordt geëxperimenteerd met buiten zijn. Wanneer ze vrijwillig hier zijn, zijn ze zelf verantwoordelijk voor hun daden.

T. de Vos wijst erop dat de meeste meldingen betrekking hebben op Jan Wierhof 4 en 5. Desgevraagd geeft hij aan dat er ook mensen zijn met een justitiële achtergrond.

De chronische patiënten hebben voor een deel een dubbele problematiek. Omdat de hulpverlening grenzen heeft, biedt Jan Wierhof 2 voor hen een woonsetting.

Volgens M. Menting lijkt er de laatste tijd sprake te zijn van meer overlast van cliënten die buiten komen.

R. de Laat wijst erop dat er veel verloop is w.b. de clientèle en er soms sprake is van zwaardere problematiek. Dat geldt momenteel voor zijn eigen afdeling, Jan Wierhof 5, waar sprake is van extra zware problematiek. De cliënten in kwestie komen overigens niet buiten.

### Afspraken n.a.v. punt en 9 en 8:

- Er komt een overzicht van GGz huidige locatie;
- Daarnaast wordt er voor een grotere groep buurtbewoners op een informatieavond half november 2012 een presentatie gehouden door GGz;
- Hiervoor zouden de melders als eerste benaderd kunnen worden;
- Het inhoudelijke programma wordt voorbereid door GGz, gemeente en H. Oostelbos namens de buurtbewoners;
- Op de uitnodiging wordt duidelijk aangegeven wat de bedoeling van de avond is en dat dit initiatief is voortgekomen uit het beheeroverleg.

Hierna verontschuldigt P. van Esch dat hij de vergadering wegens andere verplichtingen voortijdig moet verlaten. Hij wijst op de convenanten Mendelssohnstraat en Zorgvlied, die hij als mogelijke inspiratiebron voor geïnteresseerden heeft meegenomen.

## 6. Beveiliging Jan Wier

Gezien de tijd wordt dit agendapunt verschoven naar de volgende vergadering.

## 7. Rondvraag en sluiting

H. Oostelbos heeft nog enkele vragen vanuit de buurtbewoners:

- Drugs en drankgebruik in de openbare ruimte zou volgens een bewoner verboden zijn, zodat de politie daartegen kan optreden.  
Dat is juist, maar dan moet de politie dat wel zelf constateren.
- Gevraagd is of er een gebruiksverbod via een APV kan worden afgekondigd.  
Dat kan volgens A. Braber alleen als de overlast extreem groot is en dat is hier niet aan de orde.
- H. Oostelbos zelf zag laatst toen ze in actie kwam n.a. v. een AED Alert dat de ziekenwagen naar Jan Wier ging. Kennelijk betrof het een bewoner die naar huis werd gebracht.  
R. de Laat geeft aan dat hierover geen informatie wordt verstrekt i.v.m. de privacy van de bewoner in kwestie.

Hierna sluit voorzitter A. Derix de vergadering onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng.

## 8. Afspraken (in overzicht)

	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	Door:
7.	11-09-12	Alle meldingen van buurtbewoners, gemeente en politie voortaan ook cc naar GGz Breburg sturen.	Allen; permanente actie
8.	11-09-12	Tweemaal per jaar grote bijeenkomst organiseren voor buurtbewoners en op gezette tijden voor een kleine groep een informatiebijeenkomst met afdelingspersoneel	GGz
9.	11-09-12	Overzicht maken van afdelingen en soorten cliënten van Jan Wier; Dit presenteren op informatieavond voor buurtbewoners, die gezamenlijk wordt voorbereid	GGz GGz, P. van Esch, H. Oostelbos
10.	11-09-12	<b>p.m. agenda 24-10:</b> mogelijke opschaling naar professionele beveiliging op Jan Wier terrein.	Overleg van 24-10-2012
11.	01-10-12	Lijsten GGz en van buurtbewoners vergelijken; evt. extra kolom met letterlijke melding toevoegen	T. de Vos/ H. Oostelbos
12.	01-10-12	Nagaan wie eigenaar is van het voetbalveldje	M. van Velthoven

## 9. Vervolgoverleg

**Volgende vergadering: woensdag 24 oktober van 14.00 – 16.00 uur op locatie Jan Wierhof 7.**

Tilburg, 9 oktober 2012  
Spronk Management Support IM

### Bijlage:

1. Definitief verslag beheeroverleg 11 september 2012.