

(concept)Verslag: **Vervolgoverleg i.v.m. beantwoording restvragen Stichting Bescherming Woonomgeving**Datum: **22 september 2015 (20.00 – 21.45 uur)**Locatie: **Jan Wierhof 7, Tilburg**Aanwezig: *Leden beheeroverleg:*

Arold Derix	onafhankelijk voorzitter
Johan Manders	GGz Breburg, locatiemanager Jan Wier
Chris den Braber	GGz Breburg, HIC Tilburg en Breda
Ton Hamers	GGz Breburg, manager VOF DD, Jan Wierhof 3
Marc van Akkeren	projectleider/omgevingsmanager gemeente Tilburg
Marjo van Velthoven	wijkregisseur gemeente Tilburg
Ad Braber	wijkagent
Dimitri Boekelman	buurtbewoner
Bernie Spronk	verslaglegging Spronk Management Support

Overige aanwezigen:

Hans Kokke	wethouder gemeente Tilburg
Ronald Louer	omwonende, voorzitter Stichting Bescherming Woonomgeving JW
John Gelderblom	omwonende
Hildegard Gersjes	Novadic Kentron

Afwezig:

Thom van den Brule	operationeel manager MHU
Toon de Vos	GGz Breburg, directeur Sector Innovatie en Kwaliteit
Mayda Menting	Klasse Theater en lid beheeroverleg
Hein Jacobs	buurtbewoner, lid buurtraad
Mark Stalpers	Stichting Carré en lid beheeroverleg
Peter Hoenderkamp	buurtbewoner en lid beheeroverleg
Helma Oostelbos	omwonende

1. Opening en vaststelling doel van de extra vergadering

Voorzitter A. Derix opent de vergadering en meldt de berichten van verhindering. Conform afspraak uit het vorige beheeroverleg vindt deze extra bijeenkomst plaats om alsnog de antwoorden te bespreken op de vragen van Stichting Woonomgeving Jan Wierhof die in het vorige overleg niet meer aan bod zijn gekomen.

Zo ook ligt ter vaststelling voor het conceptverslag van het overleg van 8 september j.l. Op dit verslag zijn 2 reacties binnengekomen (van H. Oostelbos en R. Louer) die te maken hadden met de verdere afhandeling van dit verslag, waarna is afgesproken dat - naast bespreking van de nog openstaande vragen in dit overleg - men ook schriftelijk reacties bij de voorzitter kan aanleveren die hij zal verwerken in een definitieve versie van het verslag en dat vervolgens ter informatie naar de raadscommissie gaat.

H. Oostelbos heeft zich bij de voorzitter afgemeld met als reden dat zij "geen behoefte heeft aan opnieuw een kater". Met haar heeft de voorzitter afgesproken in dit overleg niet inhoudelijk in te gaan op haar mail.

Door D. Boekelman wordt aangegeven dat het 'katergevoel' n.a.v. het overleg van 8 september j.l. ook bij hem en bij meerdere bewoners leeft.

2. Bespreking kritiek- en standpunten Stichting Woonomgeving Jan Wierhof

R. Louer geeft aan dat het bij bewoners in hoofdlijn om twee zaken handelt:

1. Volgens hen heeft GGz de situatie bij Jan Wierhof niet onder controle; in plaats van daar open over te communiceren, wordt informatie verdraaid om de indruk te willen wekken dat men wèl alles onder controle heeft.
2. Als de concentratie van zorgvoorzieningen op deze locatie verder toeneemt, verwacht de buurt dat de problemen constant zullen stijgen.

R. Louer noemt een aantal voorbeelden en stelt dat tot nu toe gelukkig niets is misgegaan, maar het had wel anders kunnen verlopen. Bijv.: Een patiënt die stenen gooit naar de auto van een bewoner, een kind dat door een verwarde patiënt onprettig werd bejegend, incident Rabobank dat ontkend werd etc. Met de ontkennende of afpoeierende wijze waarop het verplegend personeel erop reageerde, heeft men moeite. Veel bewoners melden daardoor niet meer. Over incidenten wordt weliswaar gepraat in het beheeroverleg, maar het heeft niet tot zichtbaar ander gedrag geleid of meer veiligheid.

Over de verplaatsing van het HIC van Breda naar Tilburg is in het beheeroverleg weliswaar gesproken maar niet over het aantal en de zwaarte van de patiënten. Feiten worden verdraaid om problemen kleiner te laten lijken. Op specifieke vragen naar type patiënten, veiligheidsrisico's voor omgeving, justitiële maatregelen e.d. krijgt men een 'geruststellend' antwoord dat de patiënten alleen voor zichzelf een gevaar kunnen zijn en er vrijwillig zitten. Evacuatie zou niet over de openbare weg gebeuren, maar is tijdens het brandincident wel gebeurd. Er zou 1 op 1 begeleiding van patiënten zijn, maar toch wisten er meerdere personen te ontsnappen. In de nieuwsbrief naar de buurt wordt alleen gesproken over minder bedden, maar niet over de toename van de ambulante zorg, de zwaarte van de cliënten, het concrete aantal cliënten van de MHU. De informatie die de GGz versterkt is ingekleurd, niet juist of onvolledig is om alles zo klein mogelijk te houden. N.a.v. het brandincident is alleen een mondelinge toelichting gegeven zonder verdere onderbouwing met stukken. De indruk wordt gewekt dat alles onder controle is, dat protocollen zijn nageleefd. Gezien de historie wordt dat niet geloofd. De insteek van de buurt is niet dat "alles van Jan Wierhof weg moet". Zij zijn een tolerante buurt en hebben jarenlang nooit iets van zich laten horen, tot het moment dat er van alles bij Jan Wierhof is bijgekomen. Zij betreuren dat zij als bewoners nu in de beeldvorming zo worden weggezet, terwijl zij de aandacht juist gericht willen hebben op de inhoud van zaken die zij opmerken en die zij expliciet bespreekbaar willen maken. De buurt heeft geen probleem met de zorgverlening die er plaatsvindt, maar wel met een buurman die in hun ogen de zaken niet op orde heeft, communicatief doet alsof dat wel het geval is, en daarnaast bezig is met uitbreiden.

In reactie hierop geeft de wethouder aan dat in de schriftelijke antwoorden op de gestelde vragen veel aspecten reeds zijn toegelicht. Zoals vorige keer ook vastgesteld, heeft veel te maken met de communicatie en is vastgesteld dat de informatiestromen naar de buurt beter en anders moeten. Dat is ook zo benoemd als nader uit te werken punt en moet gelijktijdig met de evaluatie van het beheeroverleg vorm krijgen. (actiepunt) D. Boekelman geeft aan dat de buurt een chronisch gebrek aan transparantie ervaart. Hij als deelnemer aan het beheeroverleg is niet in de positie om na elk beheeroverleg de buurt te gaan informeren. Hij zou graag zien dat er meer buurtbewoners roulerend aan het beheeroverleg deelnemen. Voorts is volgens R. Louer de vraag of de informatie die bij het beheeroverleg op tafel komt juist en volledig is.

Volgens M. van Akkeren is in het overleg van 8 september vanuit alle betrokken partijen (brandweer, politie, gemeente, GGz) open en eerlijk informatie verstrekt, ook is vanuit de GGz open en eerlijk verteld over de dilemma's waar zij in de praktijk mee te maken hebben, maar duidelijk is dat de patiëntendossiers niet op tafel mogen gelet op de privacy van patiënten.

Door de voorzitter wordt de conclusie getrokken dat bewoners twijfelen aan de juistheid en aan de volledigheid van de verstrekte informatie en dat zij dat baseren op een aantal ervaringen die bewoners hebben. Daaruit spreekt geen of weinig vertrouwen. Hij stelt voor ernaar toe te werken om dat vertrouwen van de buurt dat in het beheeroverleg op een open en eerlijke manier informatie wordt gedeeld, weer wat meer terug te krijgen.

J. Manders gaat nader in op de door R. Louer genoemde voorbeelden, w.o. naleving ontruimingsprotocol en de kwestie vermeende klacht van de Rabobank. Hij vindt dat hij als locatiemanager zijn verantwoordelijkheid neemt en zorgvuldig zaken uitzoekt en er helder over communiceert met betrokkenen. Desgewenst mag de buurt het ontruimingsprotocol hebben om er nader naar te kijken en om te kunnen beoordelen in hoeverre het is nageleefd. Ook over de HIC-verplaatsing is zorgvuldig informatie verstrekt, maar blijktbaar wordt het begrip 'zorgvuldig' door de buurt anders beleefd. Dat vindt hij spijtig voor de samenwerking.

D. Boekelman geeft aan dat de buurt vooral de enorme stapeling en concentratie van voorzieningen voor verslavingszorg op Jan Wierhof vreest. Dat verklaart waarom nu veel zaken zo onder het vergrootglas liggen en verklaart de gevoeligheid.

Naar aanleiding hiervan komt voren dat er bij partijen een verschil van inzicht kan bestaan bij de wijze waarop is gesproken over de klacht van de Rabobank. Volgens de wethouder moet er daarom beter gecheckt worden hoe de informatie door de buurt is ontvangen en wordt gewogen. Hij stelt dat de buurt ervoor moet waken dat men zich vastbijt op details en daardoor de context van situaties uit het oog verliest (bijv. verloop evacuatie en

1 op 1 begeleiding van 4 personen). C. den Braber licht toe waarom de evacuatie vanwege de omstandigheden deels over de openbare weg is verlopen. R. Louer vindt van belang dat de feiten in ieder geval helder op tafel worden gelegd en dat eerlijk wordt toegegeven als op punten van een protocol of richtlijn wordt afgeweken zodat uit de situatie die zich heeft voorgedaan lering kan worden getrokken.

Nogmaals concludeert de voorzitter dat sprake is van een gebrek aan vertrouwen bij bewoners. Naar de toekomst toe moet worden gekeken hoe partijen weer op een verantwoorde manier en met vertrouwen in elkaar willen gaan samenwerken en in een open en eerlijke sfeer het gesprek met elkaar voert over alles wat zich m.b.t. Jan Wierhof voordoet.

3. Vaststelling conceptverslag Beheeroverleg Jan Wier d.d. 8 september 2015

Het conceptverslag is naar alle deelnemers gemaaild met het verzoek binnen een bepaalde termijn eventuele reacties erop door te geven aan voorzitter A. Derix. Enkele kleine wijzigingen zijn doorgevoerd en een nieuwe versie is naar allen gemaaild.

Naar aanleiding van het verslag stelt R. Louer nog enkele vragen ter verheldering:

Wat wordt er bedoeld met 'allerlei gevalideerde instrumenten waarmee de veiligheidssituatie wordt getoetst' (*halverwege pag. 2*). Hierop wordt uitgelegd dat bij alle cliënten die worden opgenomen een agressie- en een suïcidetaxatie wordt gedaan, dat de instrumenten wetenschappelijk onderbouwd zijn, en dat de Inspectie voortdurend controleert of de instrumenten correct zijn.

Op de vraag wat verstaan wordt onder een 'gesloten afdeling' wordt uitgelegd dat de HIC een psychiatrische inrichting is met de BOPZ-status (Bijzondere Opnemings Psychiatrische Zieken). De inbewaringstelling gebeurt o.b.v. het advies (IBS) van de burgemeester en moet door de rechter worden bekrachtigd, maar deze inbewaringstelling is niet gekoppeld aan een delict. Jan Wierhof 1 en 3 zijn een gesloten setting in die zin dat er voor de patiënt een rustige omgeving wordt gecreëerd in het belang van de behandeling. Meer dan de helft van de mensen die er zitten, kiezen er vrijwillig voor om behandeld te worden. Mensen mogen alleen naar buiten als de verpleging het verantwoord vindt in het kader van de behandeling. De deur van de afdeling staat nooit open. Per cliënt wordt dagelijks de situatie geëvalueerd qua mate van agressie- of suïcidegevaar (classificatie 0-5). Uitgelegd wordt dat de persoon die na de brand zoek was, al over vrijheden beschikte (classificatie 3-4), er was dus geen sprake van acuut gevaar en daarop is geacteerd.

R. Louer geeft aan dat er overeenstemming is over de conclusie dat de brandweer in samenspel met de bedrijfshulpverlening op adequate wijze heeft gehandeld (*vetgedrukte alinea op pag. 4 verslag*). Bewoners zijn het ermee eens dat de brandbestrijding en ontruiming goed is verlopen, maar over het verloop van de evacuatie en in relatie daarmee de veiligheidsbeleving heeft men wel nog vragen. Besproken is vorige keer het feit dat de 4 mensen die geëvacueerd zijn 1-op-1 begeleiding kregen en daarmee zou volgens de burgemeester de objectieve veiligheid gegarandeerd zijn wat D. Boekelman echter bestrijdt. Hierop stelt J. Manders dat echter ook is uitgelegd dat de garantie dat er nooit iets kan gebeuren, niet kan worden gegeven, omdat men nooit weet hoe mensen reageren op dit soort spannende taferelen. Alles wordt wel in het werk gesteld om de veiligheid te waarborgen en daarvoor zijn er protocollen en richtlijnen.

Dus kan volgens D. Boekelman niet gesteld worden dat het objectief veilig was; wel kan achteraf objectief vast worden gesteld dat het veilig is afgelopen. Hij concludeert dat er dus wel degelijk risico's worden gelopen. Dat dit nu ook wordt toegegeven, kan hij waarderen.

Hierop wordt vastgesteld dat de begrippen subjectieve en objectieve veiligheid verwarring kunnen opleveren. Waar het om gaat is dat de buurt zich onveilig kan voelen en dat er altijd risico's blijven ondanks alle goede wil en inspanningen van de GGz om de risico's zo beperkt mogelijk te houden.

Op pag. 4 voorlaatste alinea staat dat er in totaal zes tot acht agenten waren. Volgens R. Louer zag het er echter 'blauw' van agenten. Hierop licht wijkagent Braber toe hoe de inzet in dit soort situaties verloopt en dat door de hectiek van de situatie niet precies is aan te geven hoeveel agenten er waren, maar hij nuanceert het beeld dat het er blauw zag van de agenten.

Besloten wordt om de laatste zin in die alinea "In totaal waren er zes tot acht agenten..." te schrappen.

R. Louer stelt ter discussie de bewering dat het pand geschikt zou zijn voor de huisvesting van dit type cliënten (losse stoelen die men door de ruit kan gooien). De wethouder benadrukt dat de filosofie van de GGz is om een voor cliënt zo normaal mogelijke woonomgeving te creëren. De inspectie bewaakt dit soort aspecten.

J. Manders legt uit waarom gelaagd glas niet meer mag worden gebruikt. Het gebouw moet voldoen aan het bouwbesluit van het Ministerie en daarin staan de richtlijnen en brandveiligheidsvoorschriften voor gebouwen bedoeld voor zorginstellingen. Daarnaast maakt een instelling zelf aanvullende richtlijnen gekoppeld aan het type zorg dat er in een gebouw wordt gegeven.

Desgevraagd wordt uitgelegd dat de HIC-afdelingen in Tilburg en Breda identiek zijn w.b. behandelingen en begeleiding. Ze worden ook door hetzelfde management aangestuurd. Mogelijk dat voor de samenvoeging van beide instellingen (ca. 5 jaar geleden) er wel verschillende behandelmanieren waren, maar dat is nu niet het geval meer. In Tilburg beschikt de afdeling over 2 EBK's (extra beveiligde kamers, vroeger de separeerkamer genoemd) en het beleid is om die alleen bij hoge uitzondering te gebruiken.

Op verzoek van D. Boekelman wordt in de tekst van het verslag op pag. 8, derde alinea, de passage 'dat er weinig is gebeurd' vervangen door 'dat er gelukkig weinig is misgegaan'.

4. Communicatie naar de buurt

De vorige keer is aangegeven dat er z.s.m. nadere informatie naar de buurt moet worden gestuurd. De gemeente vindt dit een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de partners van het beheeroverleg. Besproken wordt dat het organiseren van een informatieavond voor de buurt wellicht weinig meerwaarde heeft.

De vervolgspraak wordt gemaakt dat er een nieuwsbrief wordt opgesteld waarin beknopt de feitelijkheden worden weergegeven. Voorts kan iedereen straks op de website van de buurt het volledige verslag van het beheeroverleg van 8 september lezen.

De GGz in de persoon van J. Manders zal een voorzet maken voor de nieuwsbrief en sluit de inhoud kort met de bewonersvertegenwoordiging in het beheeroverleg en met M. van Akkeren van de gemeente, en stuurt de nieuwsbrief cc naar voorzitter A. Derix. **(actiepunt: J. Manders)**

Wanneer er nog vragen zijn richting GGz, dan kan men J. Manders daarvoor altijd benaderen.

Voorts zal de gemeente (het college) de schriftelijke vragen van stichting Woonomgeving Jan Wierhof verder beantwoorden. Die vragen worden verder niet meer apart ter discussie gesteld in het beheeroverleg aangezien de daarin gestelde feitelijkheden in het vorige en huidige overleg al impliciet aan de orde zijn geweest. De antwoorden op de vragen worden dinsdag 29 september a.s. in het college besproken. Gelijktijdig met de nieuwsbrief voor de buurt zal de raadscommissie geïnformeerd worden.

De verdere communicatie naar buiten toe blijft vooralsnog via voorzitter A. Derix verlopen.

5. Sluiting

Hierna sluit voorzitter A. Derix de bijeenkomst onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng.

Tilburg, 29 september 2015
Spronk Management Support BS